



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1420-6/20

Mostar: 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „Euro Inspekt“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Hamidu Džandžanović, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o usvajanju žalbe i otkazivanju postupka javne nabave u postupku javne nabave – usluge medicinskih analiza ugovornog tijela JU „Djeca Sarajeva“, Sarajevo na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 30.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Euro Inspekt“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Hamidu Džandžanović, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o usvajanju žalbe i Odluku o otkazivanju postupka javne nabave u postupku javne nabave – usluge medicinskih analiza ugovornog tijela JU „Djeca Sarajeva“, Sarajevo, i **poništava se**:
- **Odluka o usvajanju žalbe i otkazivanju postupka broj: 07-01-421/20 od 01.06.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 14.05.2020. godine po punomoćniku Hamidu Džandžanović, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Hamidu Džandžanović, odvjetniku iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
4. Obvezuje se ugovorno tijelo JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo da žalitelju „Euro Inspekt“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Hamidu Džandžanović, odvjetniku iz Sarajeva, isplati iznos od **561,60 KM**, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU „Djeca Sarajeva” Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o usvajanju žalbe i otkazivanju postupka javne nabave broj: 07-01-421/20 od 01.06.2020. godine u postupku javne nabave – usluge medicinskih analiza u 2020. godini. Obavijest o nabavi broj: 702-7-2-45-3-22/20 od 31.03.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuditelj „Euro Inspekt“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Hamidu Džandžanović, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 17.06.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.06.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je prvostepeni organ Javna ustanova „Djeca Sarajeva“ postupajući po žalbama na odluke JU „Djeca Sarajeva“ broj 07/1-323/20 od 06.05.2020. godine i broj 07/1-421/20 od 06.05.2020. godine donijela je odluku broj 07-01-421/20 od 01.06.2020. godine koja je dostavljena žalitelju dana 04.06.2020. godine kojom usvaja žalbe na naprijed navedene odluke žalitelja i otkazuje postupak javnih nabavki usluge medicinskih analiza u 2020.godini Obavještenja 702-7-2-45-3-22/20 kao osnovane te se odluka o izboru najpovoljnijeg ponudjača broj 07-01-325 od 06.05.2020. gdje je kao napovoljnij ponuđač izabran Multilab doo Tuzla stavlja van snage a donosi se odluka o otkazivanju postupka. Odluka stupa na snagu danom donošenja. Dokaz: uvid u odluku JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo br. 07-01-421/20 od 01.06.2020.godine

Prije svega moramo ukazati na nedostatke formalno pravne prirode koje predmetna odluka sadrži. U uvodu podbijane odluke navodi se „Komisija ugovornog organa, u postupku razmatranja žalbe žalitelja „Euroinspekt,, doo Sarajevo od 14.05.2020.godine, br. 02-03-1078 i 02-03-1079, u predmetu javne nabavke „usluge medicinskih analiza“ ev. Broj nabavke 02/17/20 **daje preporuku rukovodiocu ugovornog organa da donese" Odluku..... a pri navedenu odluku potpisuje v.d. direktora ugovornog organa.** Nejasno je da li je ovo preporuka ili pak odluka ugovornog organa što pobijanu odluku čini nejasnom i nerazumljivom posebno ako se ima u vidu činjenica da istu potpisuje v.d. direktora.

Dalje prvostepeni organ u obrazloženju odluke navodi da žalitelju pripada naknada u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata odobrava se naknada u iznosu od 280,80 KM u skladu sa presudom Suda BiH broj CI 3 Y 023495 16 Y od 16.03.2018. godine a da pri tom o tome ne donosi nikakvu odluku u pogledu troškova postupka u dispozitivu pobijane odluke tako da u tom djelu odluka i ne postoji jer ista se ne može ni izvršiti, niti u tom

dijelu se može utvrditi pravosnažnost i izvršnost jer se pravomoćnim i izvršnim samo utvrđuje dispozitiv odluke. U pogledu troškova postupka detaljno ću objasniti greške prvostepenog organa u daljem tekstu žalbe kada budem obrazlagao pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Obrazloženje pobijane odluke uopće ne sadrži razloge zbog kojih je otkazan postupak javnih nabavki osim činjenice da ugovorni organ tvrdi da je tenderska dokumentacija neprecizna pa da je je jedini ispravan način da se predmetan nabavka otkáže.

Ovakva odluka koja u svom obrazloženju nema razloga i ne sadrži jasan stav o postojanju činjenica koje su od odlučnog značaja za pravilnu primjenu materijalnog prava zasniva se na pogrešnoj ocjeni izvedenih dokaza i nejasnim zaključcima i ima bitne nedostatke zbog kojih se ne može ispitati njena pravilnost i zakonitost, što rezultira i onemogućavanjem raspravljanja čime je došlo od povrede odredbe člana 7. Zakona o upravnom postupku.

Odluka kojom se otkazuje postupak javnih nabavki JU „Djeca Sarajeva“ broj 07/1-323/20 od 06.05. 2020. godine sadrži takve nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. Odluka ne sadrži nijedan razlog o odlučnim činjenicama, a uopće nisu dati razlozi pa je nejasno zašto je ugovorni organ donio odluku kojom otkazuje postupak javnih nabavki. O odlučnim činjenicama nema razloga u odluci pa čitajući pobijanu odluku protiv kojeg se podnosi ova žalba i ne može se izvesti zaključak zašto je drugostepeni organ žalbu usvojio, a otkazao postupak javnih nabavki. Čitajući pobijanu odluku stiže se zaključak da je odluka zasnovano isključivo na slobodnom uvjerenju i ličnom stavu, a ne na činjenicama koje je trebao utvrditi u postupku. Ugovorni organ postupajući na opisani način je povrijedio odredbe člana 219.a stav 2. Zakona o upravnom postupku. Međutim, da je ugovorni organ cijenio razloge navedene u žalbi, te da je svesrdno analizirao sve činjenice u postupku dovodeći ih u međusobnu vezu kao i da je savjesno i brižljivo ocijenio iste, te da je na sve to primjenio materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni osnov za sporni odnos, tada bi nesporno došao do zaključka da je žalba žalitelja neosnovana u cjelosti.

Prvostepeni organ u postupku donošenja rješenja se poziva na odredbe člana 100. te člana 69. stav 4. Zakona o javnim nabavkama. Odredba Člana 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama je jasna i nedvosmislena da ugovorni organ u postupku po žalbi može poništiti postupak javne nabavke na način određen ovim zakonom. Odredbom člana 69. stav 3. ZJN je propisano da ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

U konkretnom slučaju ove odredbe ZJN koje je u rješenju naveo prvostepeni organ, istom su bile poznate i u vrijeme donošenja odluka koje se pobijane ranije izjavljenim žalbama, a da pri donošenju ove odluke prvostepeni organ nije naveo nijedan dokaziv razloga koje je van kontrole ugovornog organa i koji nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Pored toga u postupku donošenja odluke ugovorni organ je odluku zasnovao na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanje:

Prvostepeni organ u svojoj odluci o otkazivanju citira odredbe člana 7. Uputstva o primpremi tenderske dokumentacije i ponuda, člana 44. i 53. Zakona o javnim nabavkama člana 29. Zakona o hrani, člana 5. Stav. 2., 4. i 5. Pravilnika o mikrobiološkim kriterijumima za hranu i člana Poglavlja I tačka 3.3. Smjernicama o mikrobiološkim kriterijumima za hranu.

Pobijana odluka je zasnovana na netačnim okolnostima. Prvostepeni organ smatra da je prilikom izrade tenderske dokumentacije pogriješio u pogledu navođenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača te da u pogledu istih treba predmetnu nabavku otkazati i ponoviti postupak u kojem se će se jasno definisati zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji da se ugovorni organ ne bi doveo u situaciju koja je prvenstveno u sukobu sa Zakonom o hrani i podzakonskim aktima vezanim za ovu oblast, a u konkretnom slučaju radi se o oblasti predškolskog odgoja i obrazovanja pa bi sam izbor ponudjača bez ispunjavanja uvjeta (akreditovane metode *Listera monocytogenes*) bio neprihvatljiv.

Iz pobijane odluke nejasno je zbog čega bi se prvostepeni/ugovorni organa doveo u situaciju da provođenje ovog postupka je neprihvatljivo. Tenderskom dokumentacijom odjeljak c/ tačka 3/ je propisana obaveza dostave „ovjerene kopije potvrde/certifikata o akreditaciji ponudjača sukladno standardu BAS EN ISO/IEC 17025 sa izvodom iz obima/skoup-a akreditacije za određenu pretragu za koju se kandidat prijavljuje. U pobijanoj odluci se prvostepeni organ poziva na smjernice o mikrobiološkim kriterijumima za hranu iz 2013.godine i tvrde da laboratoriji ovlašteni za službenu kontrolu moraju biti akreditovani prema normi BAS EN ISO IEC 17025. Moj vlastodavac u potpunosti ispunjava uslove ovog tendera što ne spori ovom odlukom ni prvostepeni organ ali ipak otkazuje postupak, što je neprihvatljivo.

Sukladno zahtjevima tenderske dokumentacije žalitelj je uredno dostavio svu dokumentaciju pa je nejasno zbog čega sada se otkazuje postupak javne nabavke i postavljaju novi uslove koji nisu obavezujući. Ponavljam sve pobrojane odredbe su ugovornom organu bile poznate i prije donošenja odluke o objavljivanju tendera pa je nejasno kako su to one nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka.

Moj vlastodavac ovim putem izražava negodovanje, jer pobijanom odlukom, on kao najpovoljniji ponuđač se diskriminira u odnosu drugog ponudjača i ugovorni organ ga postavlja u nepovoljniji položaj, a sve kako bi se udovoljilo jednom od drugih ponudjača i njemu dodijeli poslove koji se predmet ove nabavke.

Dalje želimo istaći da prvostepeni organ postupajući po žalbi nije donio odluku o troškovima postupka iako to navodi u obrazloženju rješenje a da pri tom navodi predmet Suda BiH broj CI 3 Y 023495 16 Y od 16.03.2018.godine, koji predmet sigurno ne postoji, a pod brojem predmeta Suda BIH SI 3 U 023495 16 nije identično činjenično stanje kao u ovoj pravnoj stvari.

U ovom slučaju prvostepeni organ je donio dvije odluke i to 07/1-323/20 od 06.05.2020.godine i broj 07/1-421/20 od 06.05.2020.godine (a mogao je jednu, ali nije), koje predstavljaju dva upravna akta i protiv oba dao pouku o pravnom lijeku a stavovi svih apelacionih sudova u BiH su da se u

upravnim postupcima ne mogu jednom žalbom pobijati dvije odluke pa zbog toga je i traženo da se žalitelju naknade troškove za obe žalbe i to u skladu sa odredbom člana 18. stav 6. u vezi člana 12. st.1. al. 4. Tarife o nagradama i naknadama za rad advokata jer je ovo procjenjiv predmet u vrijednosti spora za dodjelu nabavke u iznosu od 35.041,50 KM (29.950.00+ 5091.50 KM-17 %PDV). U skladu sa navedenom tarifom punomoćniku žalitelja za izradu jedne žalbe pripada naknada u visini od 360,00 bodova x 3,00 KM /čl. 33.st.1. TNNRA/ (1.080,0 KM +183,60 KM-17 % PDV)=1263,60 KM. Shodno članu 18. st.6. TNNRA advokatu pripada naknada u visini od 75 % od navedenog iznosa što predstavlja iznos 947,70 KM . Posto su uradjene dvije žalbe na dvije različite odluke, koje su poništene, to je iznos od 1.895,40 KM: Punomoćniku pripada i naknada za sastav ove žalbe u iznosu od 947,70 KM, što predstavlja ukupan iznos od 2843,10 KM.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalitelj Euroinspekt doo Sarajevo preko advokata Hamida Džandžanovića ulaže žalbu na Odluku o otkazivanju postupka nabavke usluga Medicinskih analiza u JU Djeca Sarajevo u 2020 .godini.

Ugovorni organ je izjašnjenjem na žalbu koju je ponuđač Euroinspekt d.o.o. uložio 13.05.2020. godine jasno precizirao zašto Komisija predmetne nabavke odgovornom licu JU „Djeca Sarajevo“ predlaže da donese Odluku o otkazivanju postupka, a to ćemo u nastavku i priložiti. Navodi žalitelja koji se odnose na nedostatke formalno pravne prirode nećemo komentarisati jer su paušalni, netačni i ne odnose se na suštinu žalbenih osnova.

„Komisija za javnu nabavku, nakon ocjene ponuda i provedene eukcije donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07-01-264/20 dana 22.04.2020. godine u kojoj je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrala Euroinspekt doo Sarajevo. Na navedenu Odluku ponuđač Multilab doo Tuzla ulaže Žalbu br. 02-03-1019/20 od 29.04.2020. godine zbog kršenja Zakona o javnim nabavkama i Pogrešne primjene materijalnog prava. U navedenoj žalbi žalitelj osporava tehničku i profesionalnu sposobnost izabranog ponuđača Euro inspekt doo Sarajevo, jer isti nije dostavio dokaze da ima akreditovane metode za utvrđivanje prisustva obaveznih mikroorganizama u hrani i na radnim površinama. U skladu s tim predmetna Komisija provjerava navode Žalitelja utvrđuje da su osnovani, usvaja žalbu i ponuđača Euro inspekt proglašava nekvalificiranim. U skladu sa činjeničnim stanjem donosi novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-01-325/20 od 06.05.2020. godine i gdje je kao najpovoljniji izabran ponuđač Multi lab doo Tuzla.

Ponuđač Euro inspekt doo Sarajevo ulaže žalbu 13.05.2020. godine protiv odluke o usvajanju žalbe br. 07-01-323/20 i protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07-01-325/20. Nakon analize zaprimljenih žalbi i konsultacija sa pravnim savjetnikom konstatovali smo da nije moguće nastaviti sa provođenjem postupka i da je jedini mogući način da se predmetna nabavka otkaže, koriguje tenderska dokumentacija koja ima određene propuste i provede novi postupak koji će zadovoljavati sve zakonom propisane standarde.

Otkazivanje nabavke se provodi iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ ne može prihvatiti ponudu ponuđača Euroinspekt doo Sarajevo, jer tenderskom dokumentacijom koja ima propust, nisu jasno definisani uslovi za prijavu ponuđača. Naime prema Zakonu o hrani Član 29. Stav 3 propisuje se da subjekat u poslovanju sa hranom mora imati dokument o zdravstvenoj ispravnosti hrane. Dalje u Pravilniku o mikrobiološkim kriterijima za hranu u Članu 5. stav 2, 4 i 5 propisuje se obavezno testiranje na prisustvo *Listeria monocytogens* za sve subjekte u poslovanju sa hranom. Dodatno je vrsta, način i učestalost uzorkovanja i mikrobiološkog ispitivanja hrane i radnih površina defmisana i u Smjernicama o mikrobiološkim kriterijima za hranu. Ovim aktima je takođe defmisano da se mikrobiološka analiza uzoraka mora provoditi u laboratorijama koje imaju **akreditovane metode za analize koje su predmet nabavke**. Uvidom u ponudu ponuđača Euroinspekt utvrdili smo da ponuđač **nema akreditovane metode za ispitivanje prisustva *Listeria monocytogens* niti u uzorcima hrane niti na radnim površinama**. Izborom ponuđača Euro inspect doo kao najpovoljnijeg ponuđača bi se ugovorni organ doveo u poziciju daje u sukobu sa Zakonom o hrani i podzakonskim aktima vezanim za ovu oblast. Postavlja se pitanje kako se ponuđač Euro inspekt doo može prijaviti na postupak nabavke usluga mikrobioloških analiza ako nema akreditovane metode koje su zakonom propisane, i to u tako osjetljivom području kakav je područje rada sa djecom predškolskog uzrasta.?!? Iz svega navedenoj smatrali smo da je jedini mogući način da se predmetna nabavka otkaže i da se postupak ponovi sa jasno definisanim zahtjevima prema ponuđačima.”

Međutim, ponuđač Euro inspekt doo se opet odlučuje da uloži žalbu na ovu Odluku, a koja se zasniva na tome da ugovorni organ nije imao pravo da otkaže postupak jer ne zadovoljava odredbe ZJN član 100. stav 4.

Ugovorni organ predmetni postupak sa ovakvom specifikacijom provodi posljednjih nekoliko godina i nikada nije imao problem sa ponuđačima tj. da se prijavljuju ponuđači koji nemaju akreditovane metode. Obzirom na nastalu situaciju i problem konstantnog ulaganja Žalbi od strane ponuđača Euro inspekt doo ugovorni organ jedini ispravan način vidi u otkazivanju postupka, detaljnim usaglašavanjem tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača sa pozitivnim zakonskim aktima o hrani koji tretira oblast proizvodnje i prometa hrane. Kako je osnovna djelatnost ugovornog organa rad sa djecom predškolskog uzrasta, samim tim je predmetna nabavka jako bitna i osjetljiva u ovom dijelu, te se otkazivanje postupka i usaglašavanje sa zakonom vidi kao jedino ispravno rješenje.

Što se paušalnih navoda tiče vezano za favorizovanje određenih ponuđača u postupku nabavke, smiješni su i neosnovani, te ih Komisija ne želi ni komentarisati.

Jedino što se postupkom želi postići jeste da ravnopravno u njemu učestvuju svi ponuđači koji ispunjavaju zakonom propisane uslove u svakom dijelu njihovog rada, a ne da medicinske analize vrše ponuđači koji su nisu akreditovani za metode koji su zakonom obavezne za subjekte u poslovanju sa hranom.

Što se tiče naplate troškova sastavljanja žalbe od strane Žalitelja, tj njegovog punomoćnika advokata Hamida Džandžanovića mišljenja smo da ponuđač nema pravo na ulaganje žalbe pojedinačno na svaku odluku ugovornog organa kao što to konstantno radi (1 Žalba na odluku o usvajanju žalbe ponuđača Multilab, 1 Žalba o izboru najpovoljnijeg ponuđača u istoj fazi postupka) obzirom da se radi o jednom postupku nabavke.

Također troškovi sastavljanja žalbe su nerealni i previsoki. Ugovorni organ je Odlukom o otkazivanju postupka odobrio iznos od 280,00 KM sa pdv-om, na koju je Žalitelj uložio žalbu. Komisija je mišljenja da Ured za razmatranje Žalbi treba da ocijeni da li Žalitelj ima pravo na naknadu troškova i u kojem iznosu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u pobijanu odluku ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o usvajanju žalbi i otkazivanju predmetnog postupka javne nabave, navodeći sljedeće:

Usvajaju se žalbe br: 02-03-1078/20 i 02-03-1079/20 žalitelja „Euroinspekt“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena 14.05.2020. godine protiv Odluke o usvajanju žalbe br: 07-01-323/20 i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07-01-325/20. godine u postupku javne nabavke "USLUGE MEDICINSKIH ANALIZA" br. Obavještenja: 702-7-2-45-3-22/20, kao osnovane, te se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 07-01-32S/20 od 06.05.2020. godine gdje je kao najpovoljniji ponuđač izabran "Multilab doo" Tuzla stavlja van snage i donosi se Odluka o otkazivanju postupka nabavke.

U vezi s navedenim ovo tijelo ističe da je člankom 69. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da se postupak javne nabave može se okončati:

- a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili
- b) poništenjem postupka javne nabave.

Istim člankom stavak (2) Zakona propisano je da ugovorno tijelo obvezano je poništiti postupak javne nabave u slučajevima kad:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku s ili bez objave obavijesti ili u natjecateljskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članku 32. stavak (4) ovoga Zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu.

Stavkom (3) Zakona propisano je da ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave.

Razmatrajući pobijanu odluku i tumačeći naprijed navedene odredbe Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo konstatira da sporna odluka nije donesena sukladno sa naprijed citiranim odredbama Zakona. Naime, ugovorno tijelo u spornoj odluci o otkazivanju postupka citira odredbe članka 7. Naputka o primpremi tenderske dokumentacije i ponuda, članka 44. i 53. Zakona o javnim nabavama i članka 29. Zakona o hrani, članka 5. stavak. 2., 4. i 5. Pravilnika o mikrobiološkim kriterijima za hranu i Smjernice o mikrobiološkim kriterijima za hranu, gdje između ostalog navodi da „objavljena tenderska dokumentacija za nabavku usluga medicinskih analiza nije jasno definisala koje akreditovane metode moraju imati ponuđači koji dostavljaju ponude u predmetnoj nabavci“, te da ugovorno tijelo smatra da je prilikom izrade tenderske dokumentacije pogriješilo u pogledu navođenja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, odnosno da je tenderska dokumentacija neprecizna pa da je jedini ispravan način da se predmetan nabava otkaže. *Otkazivanje nabavke se provodi iz sljedećih razloga:*

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo otkazati postupak zbog navedenih okolnosti jer se iste ne mogu podvesti niti pod jedan razlog definiran člankom 69. Zakona o javnim nabavama, pa čak niti pod stavak 3. navedenog članka, iz razloga jer se radi o okolnostima o kojima ugovorno tijelo vodi računa po službenoj dužnosti. Dakle, ugovorno tijelo je jedino odgovorno za pripremu tenderske dokumentacije i definiranje uvjeta u istoj, te sukladno tome navedeno nikako nije bilo izvan nadzora ugovornog tijela.

Iz svega navedenog ovo tijelo je mišljenja da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe na koju se poziva ugovorno tijelo u svojoj odluci. Također, ovo tijelo naglašava, da bi odredba članka

69. stavak (3) Zakona bila primjenjiva potrebno je dokazati da su nastupili razlozi, koji su izvan nadzora ugovornog tijela i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, dakle navedeni uvjeti se moraju ispuniti kumulativno.

Iz svega navedenog proizlazi da ugovorno tijelo nije moglo otkazati predmetni postupak s obzirom da nisu ispunjeni uvjeti za to, te je stoga odluka nezakonita i istu je potrebno poništiti.

Vezano za navod žalitelja da pobijanom odlukom ugovorno tijelo nije odlučilo o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova postupka za dvije žalbe, ovo tijelo je uvidom u žalbu žalitelja od 14.05.2020. godine (žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja) utvrdilo da je žalitelj u navedenoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 842,40 KM. Također, uvidom u žalbu od 05.06.2020. godine (žalba na Odluku o usvajanju žalbe i otkazivanju postupka) utvrdilo da je žalitelj u navedenoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava dvije žalbe (na Odluku o usvajanju žalbe Multilab od 06.05. i Odluku o usvajanju žalbi i otkazivanju postupka od 01.06.2020.) u ukupnom iznosu od 1.263,60 KM.

Uvidom u pobijanu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju navedene odluke ugovorno tijelo navelo da je u vezi sa zahtjevom žalitelja za naknadu troškova odvjetničkog zastupanja, odobrava naknadu u iznosu od 280,80 KM, te da se postavljeni zahtjev naknade troškova za sastavljanje dvije žalbe u iznosu od 842,40 KM po jednoj žalbi neutemeljen iz razloga što se radi o jednom postupku nabave, a sve u vezi sa člankom 18. stavk (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata u FBiH.

Uvidom u dispozitiv odluke, ovo tijelo je utvrdilo da istim nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 199. stavak (3) Zakona o upravnom postupku, propisano da se dispozitivom može riješiti o troškovima postupka, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kojem roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je u obrazloženju rješenja obrazložilo stav u pogledu visine dodijeljenih troškova, ali nije dispozitivom odlučio o istim.

Kako iz obrazloženja pobijane odluke nesporno proizilazi da ugovorno tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok dispozitiv ne sadrži samu odluku o postavljenom zahtjevu žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe kako je to propisano člankom 199. stavak (3) Zakona o upravnom postupku. S obzirom da je ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja bilo je dužno odlučiti i o troškovima postupka.

Člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.

U vezi s citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s njima, s obzirom da dispozitivom Odluke broj:07-01-421/20 od 01.06.2020.

godine ugovorno tijelo nije odlučilo o troškovima koji se odnose na troškove žalbenog postupka predmetnog ponuditelja, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje utemeljenost žalbenih navoda žalitelja.

Zbog svega navedenog ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka broj 07-01-421/20 od 01.06.2020. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno postupanje, u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju, kao i zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Hamidu Džandžanoviću, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 947,70 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, sukladno sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen, kao i zahtjev po žalbi od 14.05.202. godine u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, odnosno u ukupnom iznosu od **561,60 KM** dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Euroinspekt d.o.o. Sarajevo, zastupan po pun.
Hamidu Džandžanović, odvjetniku iz Sarajeva
- JU Djeca Sarajeva, Sarajevo
- Multilab d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a